

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਮੁਦਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੈ ਭਗਵਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਦਲੀਲ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਾਡੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀ ਫਾਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(19) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(20) ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਕੋਰਟ-ਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ.

ਪਹਿਲਾਂ: ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1443 .

14 ਮਈ, 1990

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਐਸ. 96, ਓ. 41 ਆਰ.ਐਲ. 1 ਉਪ ਆਰ.ਐਲ. 3— ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਡਿਕਰੀ—ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ—ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ—ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ— ਕੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ S. 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

(Paras 3 & 5)

25 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ। 7 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫੀਸ 'ਤੇ 5 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਤਲਾਬ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੋ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦਾਅਵਾ: ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। 4,00,01

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਐਸਐਸ ਸਲਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਓਪੀ ਗੋਇਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

AL ਬਾਹਰੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ).

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 25 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

"ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 7 ਅਗਸਤ, 1988 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫੀਸ 'ਤੇ 5 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ.. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 4,000 ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਡਿਫ਼ਰੈਂਟ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XL1 ਰਾਈਡ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਓ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ - ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਪੂਰਵਗਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

(3) ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਫਾਰਮ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 1(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1 ਦਾ ਸੀਪੀਸੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਜਿੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ XLI ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 5(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1991)2

ਜੇ. ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਥਮ ਬਨਾਮ ਉੱਪਲ ਰਾਜੀਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਾਂ ਫਰਨੀਚਰਿੰਗ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰੱਖਿਆ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਬੌਧੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਬਨਾਮ ਵਿਨਾਇਕਰਾਓ (2) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ।

(6) ਜਦੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 2,600 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦਾਖਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2,600 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) **ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(9)

(10) ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਪਹਿਲਾਂ: ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ

ਨੌਰਤਾ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਬਨਾਮ

ਭਾਗਵੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2365।

4 ਜੂਨ, 1990

ਸਿਵਲ ਪੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908— ਐੱਸ. 11—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਰੱਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ—ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ—ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ—ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਟੇਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦੂਜੀ ਨਿਕਾਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

(1) ਏਆਈਆਰ 1982 ਏਪੀ 337.

(2) ਏਆਈਆਰ 1983 ਬੰਬ., 301.